

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

## OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition  
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**  
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No. PCT/FR2004/003262	Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.12.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 24.12.2003
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
C08G18/78, C08G18/34, C07C273/18

Déposant  
RHODIA CHIMIE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Bourgonje, A

N° de téléphone +31 70 340-3278



**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale**, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - un listage de la ou des séquences
    - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - sur papier sous forme écrite
    - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3.  De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention**

1.  En réponse à l'invitation (formulaire PCT/ISA/206) à payer des taxes additionnelles, le déposant :
  - a payé des taxes additionnelles.
  - a payé des taxes additionnelles sous réserve.
  - n'a pas payé de taxes additionnelles.
2.  L'administration chargée de la recherche internationale estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention et décide de ne pas inviter le déposant à payer de taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de la recherche internationale estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3 :
  - il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention
  - il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, pour les raisons suivantes :  
**voir feuille séparée**
4. En conséquence, la présente opinion a été établie à partir des parties suivantes de la demande internationale :
  - toutes les parties de la demande
  - les parties relatives aux revendications nos

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-21,25,28
	Non : Revendications	22-24,26,27
Activité inventive	Oui : Revendications	1-21
	Non : Revendications	22-28
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-28
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : EP 1 238 993 A (BAYER AG) 11 septembre 2002 (2002-09-11)

D2 : DE 12 30 778 B (FARBENFABRIKE BAYER AG) 22 décembre 1966 (1966-12-22)

D3: US-A-4 625 052 (K. KÖNIG ET AL) 25 novembre 1986 (1986-11-25)

**Concernant le point IV.**

**2 Unité d'invention**

2.1 L'objet de l'invention 1, revendications 1-21 concerne un procédé de synthèse d'une composition polyisocyanate comportant des acylurées, le dit procédé utilise deux acides dont un acide fort et un acide moyen.

L'objet de l'invention 2, revendications 22-28 concerne une composition isocyanate comportant l'acylurée.

Deux inventions ont donc été identifiées ayant en commun l'acylurée.

2.2 L'objet de l'invention concerne des compositions isocyanate comportant des acylurée et leur procédé d'obtention (page 7, ligne 32-34).

2.3 Le problème subjectif consiste en l'obtention de compositions isocyanates moins visqueuses. Le concept commun est l'utilisation d'acylurées pour réduire la viscosité de la composition isocyanate.

2.4 L'utilisation d'acylurées dans les compositions isocyanates est connu de D1 (exemples 1-3) et D2 (exemples 1,3 et revendication 1), ce implique donc que le concept commun n'est pas nouveau.

Si le concept commun n'est pas nouveau, il n'est également pas inventif. Aucun concept inventif général ne lie donc entre eux les groupes d'invention. En conséquence, la présente demande ne remplit pas les conditions d'unité d'invention énoncées dans la Règle 13.1 PCT. Par ailleurs il n'existe pas d'autres éléments techniques identiques ou correspondants qui satisfassent à la Règle 13.2 PCT.

**Concernant le point V.**

**3 Nouveauté**

3.1 Aucun document de l'état de la technique ne décrit l'utilisation de deux acides, dont un acide fort et un acide moyen pour la préparation de compositions isocyanates contenant des acylurées. L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

3.2 D1 décrit un procédé de synthèse de composition polyisocyanate comportant des acylurées à partir d'un acide carboxylique et un isocyanate. Comme acide carboxylique acide acétique (une fonction carboxylique) et acide adipique (deux fonctions carboxyliques) (colonne 4, lignes 1-36) sont décrits fournissant des monoacylurées ou des diacylurées (exemples, D1). Par conséquent la présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33 (2) PCT, l'objet des revendications 22-24,26 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33 (2) PCT.

3.3 D2 décrit un procédé de synthèse de composition polyisocyanate comportant des acylurées à partir d'un acide carboxylique, un isocyanate et une amine ou un réactif aminogène (comme de l'eau) (colonne 5, lignes 10-33, exemple 17 a, D2). Alors les caractéristiques des revendications 22,23,26 et 27 étant déjà connues du document D2, l'objet des revendications 22,23,26 et 27 n'est pas par conséquence nouveau selon l'Article 33 (2) PCT.

**4 Activité Inventive**

4.1 D3 est considéré comme l'état de la technique le plus proche car il résout le même problème technique à savoir: fournir un procédé de préparation de polyisocyanates comportant des groupes de biuret empêchant la formation d'uréides insolubles.

La différence entre l'objet de la revendication 1 et D3 est l'utilisation d'un acide fort et un acide moyen, alors que seul un acide moyen est utilisé dans le document D3.

Le problème à résoudre par la présente invention peut être considéré comme de fournir des procédés alternatifs pour la préparation de polyisocyanates comportant des groupes de biuret. Dans la mesure où l'état de la technique ne décrit pas l'utilisation de deux acides, un acide fort et un acide moyen, l'objet de la revendication 1 de la présente demande est considéré comme impliquant une activité inventive (Article 33 (3) PCT).

## **5 Revendications dépendantes**

5.1 Les revendications 2-21 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

5.2 Les revendications dépendantes 25 et 28 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent , définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

## **Concernant le Point VIII.**

### **6 Clarté**

6.1 La revendication 24 réfère à la revendication 24. Ce doit être probablement 23.

6.2 Les revendications 25-28 réfèrent aux revendications 20-(24 jusqu'a 27). Ce référence doit probablement être 22-(24 jusqu'a 27) parce que l'objet de la revendication 20 n'est pas un composition mais un procédé.

6.3 Dans la revendication 26 il est décrit 'de préférence au plus ½% de biuret vrai'. Selon Page 15, ligne 30 ce doit probablement être 'de préférence au plus ½ de biuret vrai'.

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/003262